

Contabilidad cuneiforme, escritura y memoria externa

Juan Seguro

Pregunta central

¿Qué cambió cuando la información administrativa pudo almacenarse fuera de la memoria viva en registros duraderos e inspeccionables?

Contexto histórico y evolutivo

La Mesopotamia de finales del cuarto milenio a. C. produjo uno de los sistemas de escritura más antiguos conocidos. Las tablillas protocuneiformes de Uruk están dominadas por la administración: grano, ganado, trabajo, tierras y mercancías. Esto importa porque la escritura no comenzó como una transcripción neutral del habla. Su historia temprana está entrelazada con el conteo, la clasificación, los sellos, la notación numérica y la administración institucional.

Las fichas de arcilla y las bullae anteriores también se utilizaban en contabilidad, pero la investigación actual advierte contra una historia lineal simple en la que las fichas se habrían convertido automáticamente en signos y después habrían desaparecido. Coexistieron múltiples soportes de registro. La transición importante es más amplia: instituciones cada vez más complejas externalizaron cantidades, categorías y obligaciones en registros materiales que podían circular más allá de la memoria de una persona.

El cuneiforme mesopotámico no fue el único origen de la escritura. La escritura egipcia apareció en un horizonte histórico aproximadamente contemporáneo, mientras que los sistemas chino y mesoamericano se desarrollaron de forma independiente mucho después. Por ello, la importancia de Uruk no es que toda escritura descienda de allí, sino que proporciona una evidencia excepcionalmente temprana de notación administrativa externalizada y de su transformación en una tradición escrita duradera.

¿Qué podían saber las comunidades antes de esta transición?

La memoria oral, el conteo, las fichas, los sellos y otros dispositivos mnemónicos ya almacenaban información. El khipu andino, mucho más tardío e independiente, recuerda que los sistemas sofisticados de registro externo no tienen por qué ser alfabéticos ni siquiera escritura en el sentido convencional. La limitación en la administración de Uruk tardío era la creciente dificultad de coordinar cantidades, personas y obligaciones a escala urbana.

¿Qué cambió?

Las tablillas de arcilla hicieron los registros duraderos, comparables y revisables. Las categorías podían estandarizarse entre transacciones. Las listas podían acumularse. La memoria administrativa podía sobrevivir a la persona que había creado el registro.

La escritura se amplió después mucho más allá de la contabilidad hacia el derecho, la literatura, la diplomacia, la erudición y la astronomía. Pero sus primeros usos administrativos revelan una función epistémica clave: **el conocimiento se convirtió en un objeto externo consultable.**

¿Por qué pudo surgir esta capacidad?

El crecimiento urbano, los templos, los hogares, el intercambio y la administración del trabajo aumentaron el número de transacciones que debían seguirse. La arcilla era barata y abundante, los sellos ya codificaban identidad institucional y la especialización de escribas hizo sostenible una notación cada vez más compleja.

¿Qué formas posteriores de conocimiento hizo posibles?

La escritura permitió archivos, contratos, precedentes legales, listas eruditas y tradiciones técnicas acumulativas. Hizo posibles nuevas formas de gobierno a larga distancia y, posteriormente, de erudición textual.

Nuevos límites y riesgos

Los registros externos pueden estabilizar errores además de verdades. La alfabetización puede concentrar poder en grupos especializados, y los documentos pueden servir a la tributación, la coerción y la exclusión con la misma facilidad que al aprendizaje.

¿Qué cambió en la arquitectura del conocimiento humano?

El conocimiento se volvió en parte **material, inspeccionable e institucionalmente persistente**. La memoria humana dejó de ser el único sustrato del que dependían los sistemas administrativos complejos.

Pérdida, exclusión e incertidumbre

La escritura no sustituyó el conocimiento oral, las fichas ni otros sistemas de memoria. Las historias centradas en los textos supervivientes pueden sobrerrepresentar instituciones alfabetizadas e infrarrepresentar conocimientos transportados en actuaciones, cuerpos y soportes perecederos.

Mapa de dependencias

- PARALELO → PIO-015 Pesos, medidas y estándares
- DIRECTO → PIO-016 Leyes, contratos y memoria institucional
- INDIRECTO → PIO-018 Astronomía matemática babilónica y valor posicional sexagesimal
- PARALELO → PIO-029 El papel chino y la memoria externa accesible
- RETROSPECTIVO → PIO-051 Academias, revistas y el experimento público

Referencias

1. Woods, C. The Emergence of Cuneiform Writing. In *A Companion to Ancient Near Eastern Languages* (2020). <https://doi.org/10.1002/9781119193814.ch2>
2. Englund, R. K. Accounting in Proto-Cuneiform. In *The Oxford Handbook of Cuneiform Culture* (2012). <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199557301.013.0002>
3. Bennison-Chapman, L. E. Tools of the Trade: Accounting Tokens as an Alternative to Text in the Cuneiform World. *Bulletin of the American Society of Overseas Research* 390 (2023). <https://doi.org/10.1086/727776>
4. Zettler, R. L. Sealings as Artifacts of Institutional Administration in Ancient Mesopotamia. *Journal of Cuneiform Studies* 39, 197-240 (1987). <https://doi.org/10.2307/1359781>